

Pawłów, dn. 17.08.2023r.

INFORMACJA
o wyborze najkorzystniejszej oferty

I. Zamawiający zgodnie z art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp) w sprawie wyboru Wykonawcy zadania pn. „Wykonanie usługi polegającej na przewozie dzieci do szkół podstawowych na terenie Gminy Pawłów” jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez Wykonawcę:

Robert Opara Przewóz Osób

Korczyn 138

26-067 Strawczyn

Cena oferty brutto wynosi 674 285,80 zł (słownie złotych: sześćset siedemdziesiąt cztery tysiące dwieście osiemdziesiąt pięć i 80/100).

UZASADNIENIE WYBORU :

1. Oferta spełnia wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych.
2. Oferta spełnia warunki Specyfikacji Warunków Zamówienia.
3. Oferta została uznana za najkorzystniejszą przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ:

Cena: **60 pkt**

Liczba kierowców posiadających doświadcz. zawodowe równe lub powyżej 3 lat: **20 pkt**

Czas podstawienia autobusu zastępczego w wyniku awarii w godz.: **20 pkt**

Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty do niniejszego postępowania wraz z przyznaną punktacją wg kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ

Lp	Firma oraz adres wykonawcy	Kryteria oceny ofert i przyznana według nich punktacja			Łączna ilość punktów
		Cena ofertowa brutto	Liczba kierowców posiadających doświadczenie zawodowe równe lub powyżej 3 lat	Czas podstawienia autobusu zastępczego w wyniku awarii w godz.	
		Przyznana ilość punktów w/w kryterium	Przyznana ilość punktów w w/w kryterium	Przyznana ilość punktów w w/w kryterium	
1	JURABUS Grzegorz Matyja Spółka Komandytowa ul. Bankowa 36 42-320 Niegowa	546 882,00 zł	10	poniżej 0,5 godz.	-
		-	-	-	
2	Robert Opara Przewóz Osób Korczyn 138 26-067 Strawczyn	674 285,80 zł	10	poniżej 0,5 godz.	100
		60	20	20	

II. Oferty odrzucone

W postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy JURABUS Grzegorz Matyja Spółka Komandytowa, ul. Bankowa 36, 42-320 Niegowa, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na to, że Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia i spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Po dokonaniu oceny ofert Zamawiający stwierdził, iż oferta złożona przez Wykonawcę j.w. jest ofertą najkorzystniejszą w kryteriach oceny ofert. W związku z powyższym działając na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w pkt 6.2. lit. A, lit. B, lit. C i lit. D Specyfikacji Warunków Zamówienia dotyczącej niniejszego postępowania potwierdzających spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia

Wykonawca w ogóle nie odpowiedział na przedmiotowe wezwanie.

Zgodnie z komentarzem Prawo zamówień publicznych pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych: „Postępowanie

o udzielenie zamówienia jest sformalizowanym procesem, podczas którego wykonawcy muszą przedłożyć w ściśle określonym terminie i trybie (art. 107 Pzp oraz art. 125–128 Pzp), oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, lub podmiotowe i przedmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia – a niezłożenie ich skutkuje odrzuceniem oferty. Niezłożenie wymaganego oświadczenia lub podmiotowego (lub przedmiotowego) środka dowodowego, złożenie niekompletnego lub takiego, który nie potwierdza, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu lub nie podlega wykluczeniu (lub oferta spełnia określone cechy lub kryteria, na potwierdzenie czego wymaga się dokumentów przedmiotowych) – skutkuje odrzuceniem jego oferty, z zastrzeżeniem art. 128 ust. 1 Pzp (oraz art. 107 Pzp dla dokumentów przedmiotowych).

Przepis art. 128 ust. 1 Pzp stanowi, że jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa (jednokrotnie) wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.”

Mając powyższe na uwadze Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych j.w., wyznaczając stosowny termin.

Wykonawca także nie odpowiedział na przedmiotowe wezwanie.

Niezastosowanie się Wykonawcy do treści wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w trybie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp - wobec jednokrotności takiego wezwania – skutkuje odrzuceniem oferty w/w Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

Z up. WÓJTA
mgr Krzysztof Charemski
SEKRETARZ GMINY